

ГОУ ВПО «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ТЕОРИИ
СЛОВЕСНОСТИ



УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научно-методической
и учебной работе

Е.И. Скафа

23 апреля 2020 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
«История литературной критики»

Направление подготовки:

45.03.01 Филология

Профиль подготовки:

Славянская филология

Образовательная программа:

Бакалавриат

Квалификация:

Академический бакалавр

Форма обучения:

очная, заочная

Донецк 2020

УТВЕРЖДАЮ:

Ио декана филологического факультета

Квашина Л. П.

«22» апреля 2020 г.

МП

Программа учебной дисциплины «История литературной критики» составлена на основе ГОС ВПО по направлению подготовки 45.03.01 Филология, утверждённого приказом Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики № 452 от 20.04.2016 г., Порядка организации учебного процесса в образовательных организациях высшего профессионального образования Донецкой Народной Республики, утверждённого приказом Министерством образования и науки ДНР № 1171 от «10» ноября 2017 г.; учебных планов по направлению подготовки 45.03.01. «Филология» (Профиль: Славянская филология) (формы обучения: очная и заочная), разработанных в ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет».

Разработчик:

канд. филол. наук, доц., доц. кафедры славянской

филологии и прикладной лингвистики М. В. Бородинова М. В. Бородинова

Программа учебной дисциплины утверждена на заседании кафедры славянской филологии и прикладной лингвистики

Протокол № 9 от «16» апреля 2020 г.

И.о. заведующего кафедрой И. А. Кудрейко И. А. Кудрейко

Программа учебной дисциплины одобрена учебно-методической комиссией факультета

Протокол № 9 от «20» апреля 2020 г.

Председатель учебно-методической комиссии факультета Н. А. Шокотко Н. А. Шокотко

1. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ И МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

Учебная дисциплина «История литературной критики» относится к базовой части профессионального блока направления подготовки 45.03.01 Филология (Профиль: Славянская филология).

«История литературной критики» является основой для изучения дисциплин, формирующих общепрофессиональные и профессиональные компетенции, а также для научно-исследовательской работы магистра.

Освоение дисциплины «История литературной критики» необходимо для осуществления научно-исследовательской работы, а также для написания магистерской диссертации.

2. СТРУКТУРА ДИСЦИПЛИНЫ

<i>Характеристика учебной дисциплины</i>		
Направление подготовки	45.03.01. Филология	
Профиль	Славянская филология	
Образовательная программа	бакалавриат	
Квалификация	Академический бакалавр	
Количество содержательных модулей	2	
Дисциплина базовой / вариативной части образовательной программы	Базовая часть	
Формы контроля (МК, экзамен, зачет)	МК, диф. зачет	
Показатели	очная форма обучения	заочная форма обучения
Количество зачетных единиц (кредитов)	2	2
Год подготовки	4	4
Семестр	8	8
Количество часов	72	72
- лекционных	22	2
- практических, семинарских	11	4
- лабораторных		
- самостоятельной работы	39	66
в т.ч. индивидуальное задание		
Недельное количество часов,	4	
в т.ч. аудиторных	2	

3. ОПИСАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Цели и задачи дисциплины.

Цель: выяснение потребностей и функций литературной критики как одной из разновидностей литературной деятельности, ее роли для определенного историко-культурного периода, ее специфики на разных этапах развития литературного процесса; определение ее роли при разработке методологических принципов исследования, анализа, критериев оценок, методически-исследовательского инструментария и терминологии; изучение общественно-политических, историко-культурных предпосылок появления литературной критики, основных тенденций, общих закономерностей, специфики процесса и этапов его развития.

Задачи:

- способствовать осознанию студентами сущности, цели и функций литературной критики;

- ознакомить студентов с развитием литературно-критической мысли;
- растолковать студентам принципиальные литературно-критические концепции, которые существенно повлияли на развитие отечественной литературы;
- помочь студентам установить связь концепций с историей, философией, этикой, психологией, естественными науками;
- способствовать выявлению и усвоению закономерностей исторического развития литературной критики.

Требования к результатам освоения дисциплины. Процесс изучения дисциплины «История литературоведения» направлен на формирование элементов следующих компетенций в соответствии с ГОС ВПО ДНР по направлению подготовки 45.03.01 Филология и основной образовательной программы высшего профессионального образования направления подготовки 45.03.01 Филология (Профиль: Славянская филология):

а) общекультурных компетенций (ОК):

- владение культурой мышления; способность к восприятию, анализу, обобщению информации, постановке цели и выбору путей ее достижения, умение логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОК-1);
- способность понимать и анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы (ОК-2);
- готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-3);
- понимание значения гуманистических ценностей для сохранения и развития современной цивилизации; готовность принять нравственные обязанности по отношению к окружающей природе, обществу, другим людям и самому себе, готовность руководствоваться ими в своей профессиональной деятельности (ОК-5);
- стремление к саморазвитию, повышению квалификации и мастерства (ОК-6);
- умение критически оценивать собственные достоинства и недостатки, выбирать пути и средства развития первых и устранения последних (ОК-7);
- осознание социальной значимости своей профессии, высокая мотивация к профессиональной деятельности (ОК-8);
- владение основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации, навыки работы с компьютером как средством управления информацией (ОК-11);
- способность работать с информацией в глобальных компьютерных сетях (ОК-12);

б) общепрофессиональных (ОПК):

- способность демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории и истории русского языка и литературы, теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста, представление об истории, современном состоянии и перспективах развития филологии (ПК-1);
- владение базовыми навыками сбора и анализа языковых и литературных фактов с использованием традиционных методов и современных информационных технологий (ПК-2);
- знание основных этапов и процессов развития отечественной литературы и журналистики (ПК-3);
- владение основными методами и приемами различных типов устной и письменной коммуникации на основном изучаемом языке (ПК-4);

в) профессиональных (ПК):

- способность применять полученные знания в области теории и истории литературной критики, теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста в собственной научно-исследовательской деятельности (ПК-5);
- способность проводить под научным руководством локальные исследования на

основе существующих методик в конкретной узкой области филологического знания с формулировкой аргументированных умозаключений и выводов (ПК-6);

- владение навыками подготовки научных обзоров, аннотаций, составления рефератов и библиографий по тематике проводимых исследований, приемами библиографического описания; знание основных библиографических источников и поисковых систем (ПК-7);

- владение навыками участия в научных дискуссиях, выступления с сообщениями и докладами, устного, письменного и виртуального (размещение в информационных сетях) представления материалов собственных исследований (ПК-8);

- способность к проведению учебных занятий и внеклассной работы по языку и литературе в общеобразовательных учреждениях и образовательных учреждениях среднего профессионального образования (ПК-9);

- умение готовить учебно-методические материалы для проведения занятий и внеклассных мероприятий на основе существующих методик (ПК-10);

- готовность к распространению и популяризации филологических знаний и воспитательной работе с учащимися (ПК-11).

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

ориентироваться в круге основных проблем, возникающих при рассмотрении литературно-критических трактатов в теоретическом и историческом освещении;

знать

- сущность, цель и функции литературной критики;
- общественно-политические, историко-культурные предпосылки появления литературной критики, основные тенденции, общие закономерности, специфику процесса и этапы его развития;
- основные литературно-критические концепции, их преимущества и недостатки;

уметь определять сильные и слабые стороны литературно-критических концепций, самостоятельно осуществлять анализ художественного произведения, литературного явления, литературного издания, используя при этом знания, полученные в процессе обучения;

владеть навыками анализа литературно-критической статьи и процесса исторического развития литературной критики.

4. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ И ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Порядковый номер и тема	Краткое содержание темы
Содержательный модуль 1. Литературная критика как разновидность литературной деятельности.	
Тема 1. Загальне поняття про літературну критику.	Предмет, завдання і значення літературної критики. Зв'язок критики з іншими науками. Критерії оцінки літературного твору. Літературна ієрархія. Критик і письменник. Критик і читач. Критик і літературний процес. Критика і літературознавство. Письменницька критика. Жанри літературно-художньої критики, їх класифікація. Структура літературно-критичного виступу. Стиль критичного твору. Тенденції сучасної української літературної критики.
Тема 2. Передумови й особливості формування української літературної критики.	Початки української літературної критики в синкретичних текстах періоду Київської Русі. Елементи літературно-критичної діяльності у творчості письменників-полемістів. Передмови та післямови як літературознавчі та літературно-критичні джерела. Виступи письменників-полемістів як перша дискусія в українській літературі. Розвиток елементів літературної критики у поетиках і риторика (Ф. Прокопович «Мистецтво поетики»; М. Довгалецький «Сад поетичний»). Значення естетики Г. Сковороди у процесі формування критично-інтерпретаторської традиції в Україні.
Содержательный модуль 2. История украинской литературной критики	
Тема 3. Українська літературно-критична думка періоду нової літератури (XIX ст.).	Українська критика у I чверті (20-30-ті роки) XIX ст.: перші літературні гуртки в Україні; критика на сторінках періодичних видінь; українські письменники-критики з харківської школи романтиків; альманахи цього періоду. Загальна характеристика української критики 40-60-х рр. XIX ст. (збірники, альманахи, журнал «Основа», літературно-критична творчість М. Костомарова, Т. Шевченка, П. Куліша).
Тема 4. Українська літературна критика кінця XIX – початку XX ст.	Особливості літературної критики кінця XIX – початку XX ст. Дискусії 70-80-х років про стан та перспективи розвитку вітчизняної літератури. Основні літературно-критичні тенденції цього періоду. Полеміки між І. Франком, Лесею Українкою, М. Драгомановим і Б. Грінченком. Основні напрями літературно-критичної діяльності: історико-порівняльні студії (М. Драгоманов); поєднання двох літературних стихій – художньої та критичної (І. Франко, Леся Українка, Б. Грінченко, М. Коцюбинський та ін.); спроби бібліографічної систематизації та інтерпретації літературно-біографічного матеріалу (М. Костомаров, І. Левицький та ін.); зародження традиції монографічного узагальнення й історико-літературного осмислення фактичного матеріалу (М. Петров, М. Дашкевич, І. Франко, О. Огоновський, О. Колесса, Б. Лепкий). Літературно-критична діяльність І. Франка. Леся Українка як літературний критик. Зміцнення наукових основ українського літературознавства. Філологічний семінар В. Перетца. Літературно-критичні праці М. Дашкевича, С. Єфремова. Літературно-критична діяльність угруповання «Українська хата». Естетико-психологічна концепція М. Євшана.

<p>Тема 5. Літературна критика в Україні у міжвоєнний період (1917 – 1940 рр.).</p>	<p>Літературна критика 10-20-х рр. ХХ ст.: зміст, основні концепції, полеміки, літературно-мистецька періодика, літературні критики (Ю. Меженко, Б. Якубський, Я. Савченко, С. Щурат, І. Айзеншток, М. Зеров, П. Филипович, Д. Загул, М. Хвильовий). Праця Л. Білецького «Основи української літературно-наукової критики» (1925 р.) як проблемний аналіз літературознавчих шкіл. Дослідницька робота в системі ВУАН та у вищих навчальних закладах (С. Єфремов, А. Кримський, М. Зеров, П. Филипович, М. Драй-Хмара, К. Копержинський та ін.), методологічні підходи до створення підручників (В. Родзикеви́ча, О. Дорошкевича, А. Шамрая та ін.). Осмислення літератури в контексті «марксистського літературознавства» (В. Коряк, Д. Загул, М. Доленго, Я. Савченко, Ф. Якубовський, П. Петренко, В. Еллан-Блакитний, І. Кулик, О. Дорошкевич), літературний процес 20-30-х рр. у руслі методу соціалістичного реалізму. Науково-дослідницька робота О. Білецького періоду 20-30-х рр. Нещадана критика творів репресованих протягом 1933 – 1937 рр. письменників (Г. Косинки, Остапа Вишні, Мирослава Ірчана, М. Куліша, М. Семенка, В. Підмогильного та ін.).</p>
<p>Тема 6. Українська літературна критика кінця 40-х – 80-х рр. ХХ ст.</p>	<p>Літературна критика «материкової» України: літературна критика на сторінках журналу «Українська література»; критика кіноповісті О. Довженка «Україна в огні» як приклад поцінування твору на засадах соціалістичного реалізму; вульгаризація науки про літературу в «Історії української літератури» 1954 – 1956 рр.</p> <p>Літературно-критичне життя кінця 50-60-х рр. ХХ ст.. в «материковій» Україні: ідеологічні оцінки творчості, догматичний характер дискусій, вульгаризація класичної спадщини, партійно-класове прочитання української літератури «офіційною» критикою; естетичне осмислення літератури шістдесятників (Л. Новиченко, М. Коцюбинська, В. Іванисенко, М. Острик, П. Мисик, С. Крижанівський; літературно-критична полеміка про творчість І. Світличного у статтях Л. Кореневи́ча, О. Ставицького, П. Загребельного, В. Іваниченка); метод накладання критичних табу на літературні твори («Собор» О. Гончара, «Мальви» Р. Іваничука, «Катастрофа» В. Дрозда, «Полтава» Р. Андріяшика та ін.). Стан літературної критики впродовж 70-80-х рр. (здобутки й прорахунки, збірники критичної есеїстики, періодика цього часу).</p>
<p>Тема 7. Літературна критика кінця 80-х рр. ХХ – початку ХХІ ст.</p>	<p>Дослідження сталих явищ українського літературного процесу (О. Мишанич, М. Яценко, П. Хропко, Н. Калениченко, М. Наєнко, Р. Гром'як, Д. Наливайко, Г. Клочек та ін.). Підсумкові роботи кінця 80-х рр. як вияв соціалістичного літературознавства (підручники, енциклопедії). Літературно-критичні розвідки на сторінках періодичних видань. Історико-філологічний синкретизм нового літературознавчого мислення (М. Жулинський, М. Ільницький, М. Дубина, Т. Салига, Є. Баран, Л. Тарнашинська, М. Наєнко, С. Павличко, І. Бондар-Терещенко, Т. Гундорова, В. Агеєва та ін.). Літературно-критична концепція журналу «Критика», сайт «Літакцент» та сучасних літературних та літературно-критичних журналів «Київ», «Дніпро», «СіЧ», «Кур'єр Кривбасу», «Січеслав», «Дзвін», «Шо», «Четвер», «Всесвіт», «Березіль» та інших.</p>

Тематический план

Содержательный модуль 1												
Названия содержательных модулей и тем	Количество часов											
	Очная форма обучения						Заочная форма обучения					
	всего	в т.ч.					всего	в т.ч.				
		лекции	практические	лабораторные	самостоятельная работа	индивидуальная работа		лекции	практические	лабораторные	самостоятельная работа	индивидуальная работа
Тема 1. Загальне поняття про літературну критику.	11	4	2		5		9	1	2		6	
Тема 2. Передумови й особливості формування української літературної критики.	11	4	2		5		10				10	
Итого по содержательному модулю 1	22	8	4		10		19	1	2		16	
Тема 3. Українська літературно-критична думка періоду нової літератури (XIXст.).	11	4	2		5		13	1	2		10	
Тема 4. Українська літературна критика кінця XIX – початку XX ст.	10	4	1		5		10				10	
Тема 5. Літературна критика в Україні у міжвоєнний період (1917 – 1940 рр.).	9	2	1		6		10				10	
Тема 6. Українська літературна критика кінця 40-х – 80-х рр. XX ст.	10	2	2		6		10				10	
Тема 7. Літературна критика кінця 80-х рр. XX – початку XXI ст.	10	2	1		7		10				10	
Итого по содержательному модулю 2	50	14	7		29		53	1	2		50	
Всего	72	22	11		39		72	2	4		66	

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЛЕКЦИОННЫХ, ПРАКТИЧЕСКИХ И ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ

Темы лекционных занятий
(если предусмотрены учебным планом)

№ п/п	Название темы	ОФО	ЗФО
1	Загальні поняття про літературну критику.	4	1
2	Передумови й особливості формування української літературної критики.	4	
3	Українська літературно-критична думка періоду нової літератури (XIX ст.).	4	1
4	Українська літературна критика кінця XIX – початку XX ст.	4	
5	Літературна критика в Україні у міжвоєнний період (1917 – 1940 рр.).	2	
6	Українська літературна критика кінця 40-х – 80-х рр. XX ст.	2	
7	Літературна критика кінця 80-х рр. XX – початку XXI ст.	2	
	Всього	22	2

Темы практических занятий

(тот тип занятий, который предусмотрен учебным планом)

№ п/п	Название темы	ОФО	ЗФО
1	Літературно-критична діяльність Пантелеймона Куліша.	2	1
2	Літературно-критична діяльність Михайла Драгоманова.	2	0,5
3	Іван Франко як видатний літературний критик.	2	0,5
4	Фундаментальна праця Леоніда Білецького «Основи української літературної критики» (1925).	1	0,5
5	Літературна дискусія 1925 – 1928 років у літературно-критичному аспекті.	1	0,5
6	Літературно-критична діяльність Івана Дзюби.	2	0,5
7	Актуальні тенденції сучасної літературної критики.	1	0,5
	ВСЕГО	11	4

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Для успешного усвоения курса необходимо не только посещать аудиторные занятия, но и вести активную самостоятельную работу. При самостоятельной проработке курса обучающиеся должны:

- просматривать основные определения и факты;
- повторить законспектированный на лекционном занятии материал и дополнить его с учетом рекомендованной по данной теме литературы;
- изучить рекомендованную основную и дополнительную литературу, составлять тезисы, аннотации и конспекты наиболее важных моментов;

- самостійно виконувати завдання, аналогічні пропонує на заняттях;
- використовувати для самоперевірки матеріали фонду оціночних засобів;
- виконувати домашні завдання за вказівкою викладача.

Организация самостоятельной работы студентов
(соответственно данным в таблице тематического плана)

№ п/п	Название темы	ОФО	ЗФО
1	Загальні поняття про літературну критику.	5	6
2	Передумови й особливості формування української літературної критики.	5	10
3	Українська літературно-критична думка періоду нової літератури (XIX ст.).	5	10
4	Українська літературна критика кінця XIX – початку XX ст.	5	10
5	Літературна критика в Україні у міжвоєнний період (1917 – 1940 рр.).	6	10
6	Українська літературна критика кінця 40-х – 80-х рр. XX ст.	6	10
7	Літературна критика кінця 80-х рр. XX – початку XXI ст.	7	10
	Всього	39	66

Самостоятельная работа

1. Подготовить конспект следующих статей:

1. Еліот Т. С. Функції літературної критики// Антологія світової літературно-критичної думки/ під ред. М. Зубрицької. – Львів, 2002, - С. 86 – 94.
2. Брюховецький В. Рух угору чи Сізіфова праця? // Силове поле критики. – К., 1984. – С. 158 – 169.
3. Насенко М. К. Літературна критика і критерії художності // Філологічні семінари: літературна критика і критерії художності: збірник статей. – К., 2009.

2. Сделать литературно-критический разбор стихотворения современного поэта.

3. Законспектировать статью І. В. Іваньо «Поетика» Митрофана Довгалевського».

4. Законспектировать первоисточники по хрестоматії «Історія української літературної критики та літературознавства»: хрестоматія у 3 кн. – К., 1996 – 1998 / Під ред. П. Федченка. – Кн. 1. – С. 111 – 115, 194 – 211, 344 – 354 (Т. Шевченко, М. Костомаров).

5. Подготовить сообщение на тему «Внесок М. Максимовича в розвиток української фольклористики».

6. Подготовить конспект на тему «Іван Білик і розвиток української професійної критики».

7. Законспектировать первоисточники по хрестоматії «Історія української літературної критики та літературознавства»: хрестоматія у 3 кн. – К., 1996 – 1998 / Під ред. П. Федченка. – Кн. 2. – С. 212 – 237 (І. Нечуй-Левицький).

8. Подготовить конспект на тему «Філологічна школа українського літературознавства та її модерні розгалуження» по учебнику М. К. Насенка «Історія української літературної критики і літературознавства». – К., 2011. – С. 175 – 202.

9. Подготовить сообщение на тему «В. Домонтович у літературному процесі першої половини XX століття».

10. Сделать конспект первоисточников по книге «Українське слово: хрестоматія української літератури та літературної критики. У 4 кн. – Кн.2 / Під ред. В. Яременка. – К., 1994. – С. 72-79 (Ю. Шевельов про В. Домонтовича), с. 600 – 607 (Д. Донцов про О. Телігу), с. 147 – 157 (Ю. Лавріненко про Є. Маланюка).

11. Подготовить реферативную работу (в конспекте) на тему «Літературно-критична діяльність

Юрія Шереха».

12. Подготовить сообщение на тему «Микола Ільницький як літературний критик».

13. Подготовить реферат о деятельности одного современного літературного критика или литературоведа (Тамара Гундорова, Игорь Бондарь-Терещенко и др.).

7. ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ

(если предусмотрено программой)

План літературно-критичного аналізу ліричного твору

1. Автор, назва твору.
2. До якої збірки він входить, рік написання, де опублікований (якщо опублікований у журналі або на інтернет-ресурсі)?
3. Яке місце у творчості поета посідає цей твір (характерні риси, емоційний тон, стиль, типовість, лейтмотиви (теми, які повторюються у творчості), твір відкриває нову сторінку у творчій біографії поета, твір є самоповторенням та інше)?
4. Яке місце в сучасному літературному процесі посідає твір (на яку поетичну, культурологічну або філософську традицію спирається, до якої літературної парадигми (течія, угруповання тощо) може бути віднесений, актуальність твору в суспільно-історичному розрізі)? Аргументуйте.
5. Як твір був сприйнятий, чи мав резонанс у літературному середовищі, огляд відгуків на нього інших критиків (якщо існують)?
6. Чи наявна у творі автентична (оригінальна, неповторна авторська) естетична програма. У чому вона виявляється? Охарактеризуйте її.
7. Які горизонти мистецтва поезії і розуміння буття відкриває твір читачеві (якщо відкриває)? Поясніть це.
8. Які «знахідки» в ньому є з точки зору поезики, техніки, стилю?
9. Що дає сучасності цей твір. Яке розуміння всесвіту і людини ми отримуємо в ньому?
10. Як можна прогнозувати розвиток авторської творчості й дивитись на майбутнє літератури взагалі, виходячи з критичного аналізу цього твору? Зробіть прогноз.

Если произведение в целом заслуживает негативную оценку, все равно аргументированно объясните разные его стороны. Объясните, в чем заключается эстетическое несовершенство, художественная неубедительность произведения.

Произведение должно быть опубликовано в период последних 5 лет, лучше – за последний год. Объем работы не более 2 страниц (12кегль, интервал 1). Текст, который анализируете, приложить.

План можно изменять и дополнять с учетом специфики выбранного для критического обзора произведения.

План критичного огляду періодичного літературного видання.

1. Назва видання, рік, номер, де виходить, як часто, хто керівник та інші загальні відомості про видання.
2. Позиціонування видання, відповідність позиціонування і контенту.
3. Концепція (цілі видання, цільова аудиторія, загальна характеристика контенту).
4. Особливості випуску, огляд якого ви робите (до чого номер приурочений, чим особливий).
5. Характеристика структури видання (які рубрики наявні, чому саме такі, чи вдало структуроване видання, співвідношення критики і художніх творів . про що свідчать ті чи інші особливості структури).
6. Тематика і проблематика публікацій (які тенденції можна прослідкувати, які теми домінують).
7. Жанрове розмаїття видання.
8. Авторський склад (чи є відомі критики, письменники сучасності, на що це впливає, чим взагалі цікавий склад авторів видання).

9. Стиль видання в цілому і окремих матеріалів зокрема.
10. Детальний огляд двох-трьох найбільш вагомих, на ваш погляд, публікацій номеру.
11. Естетична і громадська зорієнтованість видання (якщо можна простежити певні тенденції в розумінні функцій і сутності літератури, її зв'язку з життям суспільства і т.п., то вкажіть на це, підкріпивши вашу думку матеріалом).
12. Ваша оцінка видання, переваги та недоліки.

8. КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Предмет, завдання і значення літературної критики.
2. Зв'язок критики з іншими науками. Критика і літературознавство.
3. Проблематика статті «Рух угору чи сізіфова праця?» (В. Брюховецький. Силове поле критики. – К., 1984).
4. Поняття літературної ієрархії.
5. Сучасні тенденції в літературній критиці.
6. Методика роботи над літературно-критичним текстом.
7. Проблематика статті «Спокуси і пастки літературної критики» (О. Баган). (Криза жанру: спокуси і пастки літературної критики / О. Баган // Літературна Україна: газета письменників України. – 2009, або на сайті ЛітАкцент).
8. Жанри літературно-художньої критики, їх класифікація.
9. Літературна критика і критерії художності (матеріали семінару «Літературна критика і критерії художності», Київ, КНУ, 2009. Див. статті Наєнка, Гром'яка, Шпонь та Шляхової).
10. Проблематика статті «Функції літературної критики» (за Т. С. Еліотом у книзі «Антологія світової літературно-критичної думки». – Львів, 2002. – С. 86 – 94).
11. Початки української літературної критики в синкретичних текстах періоду Київської Русі.
12. Елементи літературно-критичної діяльності у творчості письменників-полемістів.
13. Передмови та післямови як літературознавчі та літературно-критичні джерела в старій українській словесності.
14. Розвиток елементів літературної критики у поетиках і риторика 17-18 ст.
15. Характеристика «Мистецтва поетики» Ф. Прокоповича.
16. Характеристика «Саду поетичного» М. Довгалевського.
17. Академічні поетики і культура світогляду бароко.
18. Значення філософії та естетики Г. Сковороди у процесі формування критично-інтерпретаторської традиції в Україні.
19. Концепція німецького філософа Й. Гердера про зв'язок поезії з духом народу. Його погляди на Україну та її художнє обличчя.
20. Українська критика у I чверті (20-30-і роки) XIX ст. (перші літературні гуртки, критика на сторінках періодичних видань, українські письменники-критики з харківської школи романтиків, альманахи цього періоду).
21. Літературно-критична діяльність Розумника Гонорського, Євграфа Філомофітського, Василя Масловича.
22. Літературно-критична діяльність Олексія Льовшина, Івана Рижського, Івана Кронеберга, Олександра Склабовського.
23. Загальна характеристика літературно-критичної ситуації в Україні в 40-50 рр. 19 століття.

24. Літературно-критичні виступи Амвросія Метлинського, Антона Могильницького, Олександра Кониського.
25. Діяльність Осипа Бодяньського, Михайла Максимовича, Ізмаїла Срезневського.
26. Літературно-критичні виступи Петра Гулака-Артемовського. Григорія Квітки-Основ'яненка та Євгена Гребінки.
27. Діяльність «Руської трійці».
28. Загальна характеристика української критики 50-60-х рр. XIX ст. (збірники, альманахи, журнал «Основа» та ін.; літературно-критична творчість М. Костомарова, Т. Шевченка).
29. Літературно-критична діяльність Пантелеймона Куліша.
30. Літературна критика в 70-90 роки 19 століття: загальна характеристика, журнали, часописи.
31. Літературно-критична діяльність М. Драгоманова.
32. Проблематика статті Дмитра Донцова «Шевченко і Драгоманов».
33. І. Білик і розвиток української професійної критики.
34. Особливості літературної критики кінця XIX – початку XX ст.
35. Дискусії 70-80-х років XIX ст.. про стан і перспективи розвитку вітчизняної літератури.
36. Літературно-критичні праці М. Дашкевича.
37. Полеміки між І. Франком, Лесею Українкою, М. Драгомановим і Б. Грінченком.
38. Літературно-критична діяльність І. Я. Франка.
39. Полеміка І. Франка з С. Русовою («Старе й нове в українській літературі»).
40. Полеміка Івана Франка з Олександром Добролюбовим.
41. Літературно-критична діяльність О. Терлецького, М. Павлика, В. Навроцького.
42. Літературно-критична діяльність І. Нечуя-Левицького, В. Горленка.
43. Літературно-критична діяльність М. Комарова, М. Петрова.
44. Літературно-критична діяльність М. Подолинського, В. Барвінського, Ом. Огоновського.
45. Леся Українка як літературний критик.
46. Письменницька критика в кінці 19 – початку 20 століття: літературно-критичні виступи Олени Пчілки, В. Стефаніка, М. Вороного, М. Коцюбинського.
47. Літературознавчі розвідки О. Веселовського.
48. Літературно-критична діяльність В.Щурата, В. Гнатюка, О. Колесси.
49. Зміцнення наукових основ українського літературознавства: філологічний семінар Володимира Перетца.
50. Літературно-критична діяльність угруповання «Молода муза».
51. Літературно-критична діяльність угруповання «Українська хата».
52. Естетико-психологічна концепція літературної критики М. Євшана.
53. Літературно-критична діяльність Осипа Маковея, Агатангела Кримського на зламі століть.
54. Філологічна школа в українському літературознавстві початку 20 століття.
55. Літературна критика 10-20-х рр. XX ст.: зміст, основні концепції, полеміки, літературно-мистецька періодика, літературні критики (Ю. Меженко, Б. Якубський, Я. Савченко, С. Щурат, І. Айзеншток, П. Филипович, Д. Загул).
56. Праця Л. Білецького «Основи української літературно-наукової критики» (1925) як проблемний аналіз літературознавчих шкіл.

57. Дослідницька робота в системі ВУАН та у вищих навчальних закладах.
58. Літературно-критична діяльність С. Єфремова.
59. Літературно-критична діяльність М. Зерова.
60. Цикли памфлетів Миколи Хвильового.
61. Літературно-критична діяльність П. Филиповича, М. Драй-Хмари, К. Копержинського.
62. Методологічні підходи до створення підручників (В. Родзикевича, О. Дорошкевича, А. Шамрая).
63. Осмислення літератури в контексті «марксистського літературознавства».
64. В. Коряк, Д. Загул, М. Доленго, Я. Савченко, Ф. Якубовський, П. Петренко, В. Еллан-Блакитний, І. Кулик, О. Дорошкевич).
65. Літературний процес 20-30-х рр. у руслі методу соціалістичного реалізму.
66. Фундаментальна праця М. Грушевського «Історія української літератури» (20-і рр.) як вияв культурно-історичного напрямку в історичній школі.
67. Характеристика роботи Михайла Возняка «Історія української літератури».
68. Літературно-критична діяльність В. Домонтовича.
69. Розвідка В.Петрова (В. Домонтовича) «Проблеми літературознавства за останнє 25-ліття (1920 – 1940)».
70. Розвиток літературної критики в 40-40 рр. в руслі соціалістичної ідеології.
71. Дискусія навколо творчості О. Довженка.
72. Дискусія про «органічний національний стиль» української літератури в еміграційному літературознавстві (Німеччина 40-50 рр.).
73. Виступи М. Рильського за часів оголення спілки письменників.
74. Літературно-критична діяльність Л. Новиченка.
75. Літературно-критичне життя кінця 50-60-х рр. ХХ ст. в «материковій» Україні: ідеологічні оцінки творчості, догматичний характер дискусій, вульгаризація класичної спадщини, партійно-класове прочитання української літератури «офіційною» критикою. «Боротьба за реалізм» у радянській літературній критиці.
76. Характеристика «Історії української літератури» Дмитра Чижевського.
77. Літературно-критичне осмислення літератури шістдесятників.
78. Літературно-критична діяльність М. Коцюбинської, В. Іванисенка.
79. Літературно-критична діяльність М. Острика, П. Мисика, С. Крижанівського.
80. Накладання критичних табу на літературні твори («Собор» О. Гончара, «Мальви» Р. Іваничука, «Катастрофа» В. Дрозда, «Полтава» Р. Андріяшика та ін.).
81. Проблеми розвитку українського літературознавства за межами України: Ю. Шерех, Д. Чижевський, Ю. Лавріненко.
82. Проблеми розвитку українського літературознавства за межами України: М. Глобенко, Б. Кравців, Є. Маланюк, І. Кошелівець.
83. Літературно-критична діяльність Ю. Шереха (Шевельова).
84. «Розстріляне відродження» Юрія Лавріненка.
85. Стан літературної критики протягом 70-80-х рр. (здобутки й прорахунки, збірники критичної есеїстики, періодика цього часу).
86. Літературно-критична діяльність І. Дзюби.
87. І. Дзюба. «Інтернаціоналізм чи русифікація».
88. І. Дзюба. «Спогади і роздуми на фінішній прямій», «Є поети для епох» та ін..
89. Характеристика книги В. Брюховецького «Силове поле критики».

90. Дослідження сталих явищ українського літературного процесу (О. Мишанич, М. Яценко, П. Хропко, Н. Калениченко, М. Наєнко, Р. Гром'як, Д. Наливайко, Г. Клочек, В. Дончика).
91. Характеристика літературної критики в 90-і роки.
92. Подальші спроби об'єктивності в літературознавстві (нова «Історія української літератури ХХ століття» у 2-х кн. – 1993 – 1995) – здобутки й прорахунки.
93. Історико-філологічний синкретизм нового літературного мислення (М. Жулинський, М. Ільницький, М. Дубина, Т. Салига, С. Павличко, М. Наєнко, Є. Баран та ін.).
94. Літературно-критичні концепції сучасних літературних журналів і альманахів.
95. Літературно-критична діяльність І. Бондаря-Терещенко, Т. Гундорової, В. Панченка.
96. Дослідження сталих явищ українського літературного процесу в літературно-критичних працях О. Мишанича.
97. Літературно-критична діяльність Р. Харчук, Н. Зборовської, Г. Гусейнова.
98. Літературно-критичні виступи сучасних донецьких літературних діячів (О. Соловей, О. Корабльов та ін.).
99. Огляд літературної критики на сторінках газети «Літературна Україна», а також журналів і часописів «Слово і час», «Київ», «Сучасність», «Дніпро», «Всесвіт», «Березіль».
100. Огляд літературної критики на сторінках видань «Літературний Тернопіль», «Кур'єр Кривбасу», «Дике поле», «Кальміус», «Шо», діяльність сайтів «Літакцент», «Буквоїд» та ін.

9. ОБРАЗЕЦ ТЕСТОВОГО ЗАДАНИЯ

(при наличии)

1. До якого античного міфу вдається В. Брюховецький, щоб пояснити сутність літературно-критичної роботи:
 - А) міф про Сізіфа;
 - Б) скриня Пандори;
 - В) Орфей і Еврідика;
 - Г) лабіринт Мінотавра?
2. До кого може бути звернений літературно-критичний виступ:
 - А) до письменника;
 - Б) до освіченого читача;
 - В) до інших критиків;
 - Г) до всіх вищеназваних суб'єктів?
3. Яку спокусу сучасної літературної критики О. Баган ставить на перше місце (за статтею «Спокуси й пастки літературної критики»):
 - А) бажання програмувати розвиток літератури;
 - Б) надмірність теоретизування;
 - В) прагнення повчати;
 - Г) прагнення бути модною?
4. Від яких постатей античності ведеться умовний розподіл літературних критиків на два типи: мудрих і доброзичливих, з одного боку, та лайливих і прискіпливих – з іншого:
 - А) Аристотель і Платон;
 - Б) Аристарх і Зоїл;
 - В) Евріпід і Аристофан;
 - Г) Гомер і Гесіод?

5. У чому принципова відмінність літературної критики від теорії літератури:
- А) критика – це мистецтво, а теорія літератури – наука;
 - Б) критика вибудовує літературну ієрархію, оцінює твори, а теорія літератури займається творами, естетична вартість яких уже доведена;
 - В) критика – це частина маркетингу, а теорія літератури – далека від реалій життя;
 - Г) критика пишеся для насолоди, а теорія літератури – важка необхідність?
6. Кому належить визначення літературної критики як «рухомої естетики»:
- А) М. Наєнко;
 - Б) В. Брюховецький;
 - В) І. Франко;
 - Г) В. Белінський?
7. Які роботи сучасних літературних критиків згадує М.К. Наєнко в статті «Літературна критика і критерії художності»:
- А) Н. Зборовська «Код української літератури» та Р. Харчук «Сучасна українська проза»;
 - Б) Т. Гундорова «Кітч і література» та Я. Голобородько «Артеграунд...»;
 - В) В. Харкун «Ленін як тоталітарний Христос» та Ю. Ілленко «Парадигма кіно»;
 - Г) усі вищеназвані роботи?
8. Кому належить думка: «Всяка інтерпретація» правомірна тільки тоді, коли нічого не інтерпретує, а надає читачеві факти, яких він би сам, очевидно, не зауважив»:
- А) Р. Гром'як;
 - Б) М. Мамардашвілі;
 - В) Т.С. Еліот;
 - Г) У. Еко?
9. Кому належить думка про літературну критику як продовження однією людиною «праці слова» іншої людини: «Літературна критика є, по-перше, розширення акту сприйняття. Вона завжди є критика собрата по випробуванню, продовження випробування своїми засобами»:
- А) Р. Гром'як;
 - Б) М. Мамардашвілі;
 - В) Т.С. Еліот;
 - Г) У. Еко?
10. Вкажіть не місце літературної критики серед гуманітарних наук:
- А) критика входить до складу філософії;
 - Б) критика входить до складу літературознавства разом з теорією та історією літератури;
 - В) критика разом з лінгвістикою формує філологію;
 - Г) критика є міждисциплінарним напрямком гуманітарних наук?
11. Найдавнішою працею, в якій висвітлюються проблеми літературознавчого характеру в період розвитку давньої української літератури є:
- А) «Повчання дітям» Володимира Мономаха;
 - Б) «О образах» Георгія Херобоска;
 - В) «Слово про похід князя Ігоря» невідомого автора;
 - Г) «Повість минулих літ» Нестора Літописця?
12. Який слов'янський термін-відповідник пропонує Г. Херобоск для грецького поняття «гіпербола»:
- А) поіграніє;
 - Б) лихоречіє;
 - В) погураніє;
 - Г) інословіє?
13. Першу узагальнену розвідку з українського віршування здійснив:
- А) Лаврентій Зизаній;

- Б) Іоанн Величковський;
- В) Мелетій Смотрицький;
- Г) Захарія Копистенський?

14. До якого року створення належить пайдавніща зі знайдених латиномовних поетик на Україні:

- А) 1596;
- Б) 1619;
- В) 1637;
- Г) 1689?

15. Яку скорочену назву має поетика Митрофана Довгалецького:

- А) «Ліра»;
- Б) «Амфіон»;
- В) «Сад поетичний»;
- Г) «Камена»?

16. Як називається третя частина поетики Феофана Прокоповича:

- А) «Епічна і драматична поезія»;
- Б) «Вступ до поетики»;
- В) «Про спосіб написання історії»;
- Г) «Буколічна, сатирична, елегійна, лірична та епіграматична поезія»?

17. Чию поетику прикрашено гравюрою видатного українського гравера доби бароко Г. Левицького:

- А) Ф. Прокоповича;
- Б) М. Довгалецького;
- В) Г. Сломинського;
- Г) Г. Кониського?

18. Кому присвячено поетику М. Довгалецького «Сад поетичний»:

- А) Петрові Могилі;
- Б) Феофанові Прокоповичу;
- В) Рафаїлові Зборовському;
- Г) Павлові Павлюкові?

19. Назвіть автора роботи «Раздумія про поезію і руководство к мастерству оной»:

- А) Г. Сковорода;
- Б) С. Яворський;
- В) М. Козачинський;
- Г) Г. Кониський.

20. Який з трактатів написаний Г. Сковородою в 60-ті роки:

- А) «Начальная дверь ко христіанскому добронравію»;
- Б) «Израилскій змій»;
- В) «Разговор, називасмий алфавіт, или буквар мира»;
- Г) «Жена Лота».

21. Якому німецькому естету належить відомий роздум про особливий характер української народної пісні і «Україну як нову Еладу»:

- А) Лессінгу;
- Б) Гете;
- В) Гердеру;
- Г) Шиллеру?

22. У якому місті в 1804 році засновано перший університет на східній Україні, де працюватиме ціла низка видатних літературознавців, лінгвістів та фольклористів (І. Срезневський, І. Рижський, О. Склабовський, П. Гулак та ін.):

- А) у Києві;
- Б) у Львові;
- В) у Харкові;

Г) в Одесі.

23. У якому виданні було опубліковано замітку П. Гулака-Артемівського «Нечто для сочинителей»:

А) «Украинский журнал»;

Б) «Амалтея»

В) «Харьковский Демокрит»;

Г) «Украинский вестник»?

24. Де було опубліковано статтю М. Костомарова «Обзор сочинений, писанных на малороссийском языке»:

А) «Молодик»;

Б) «Киевлянин»;

В) Южный русский сборник»;

Г) «Сніп»?

25. Назвіть автора «Супліки до пана іздателя»:

А) П. Гулак-Артемівський;

Б) Г. Квітка-Основ'яненко;

В) М. Максимович;

Г) Є. Гребінка.

26. Назвіть видавця збірок українських народних пісень 1827, 1834 та 1849 рр.:

А) О. Бодянський;

Б) М. Костомаров;

В) М. Максимович;

Г) Т. Шевченко.

27. Про кого йдеться в уривку з Костомарова: «Малороссийская женщина, осужденная в течение двух веков на мгновенную радость, на минутные пламенные восторги, а потом на горькую, часто досмертную тоску, окованная в своих желаниях непреодолимою судьбою, получила себе в удел склонность к мечтательности, оттеняющей ее даже в минуты полного наслаждения своим бытием»:

А) Маруся;

Б) Наталка Полтавка;

В) Катерина;

Г) героїня народних пісень?

28. Творчості якого письменника з нижченазваних П. Куліш дає найвищу оцінку:

А) Г. Квітка-Основ'яненко;

Б) П. Гулак-Артемівський;

В) Є. Гребінка;

Г) самому собі?

29. До якого періодичного видання П. Куліш мав безпосереднє відношення:

А) «Молодик»;

Б) «Зоря»;

В) «Хата»;

Г) «Друг»?

30. В якому році розпочинає свою діяльність «Літературно-науковий вістник»:

А) 1861;

Б) 1876;

В) 1890;

Г) 1898?

31. Хто з українських літераторів пропонує розподілити російських критиків на 3 групи залежно від їхнього ставлення до української літератури: які відмовляють їй у можливості розвитку (від Белінського); які пророкують їй добре майбутнє (Добролюбов, Пипін); займають серединну позицію (М. Петров):

А) О. Терлецький;

- Б) О. Кониський;
- В) М. Комаров;
- Г) І. Франко?

32. Назвіть автора статті «Українська драматична трупа М. Кропивницького в Одесі» («Зоря», Львів, 1892 р.):

- А) І. Нечуй-Левицький;
- Б) О. Терлецький;
- В) М. Павлик;
- Г) М. Комаров.

33. З ким полемізує М. Драгоманов у публікації «Листи на Наддніпрянську Україну»:

- А) І. Нечуй-Левицький;
- Б) І. Франко;
- В) Б. Грінченко;
- Г) С. Русова?

34. Хто з українських фольклористів присвятив чимало праць болгарському фольклору:

- А) М. Костомаров;
- Б) М. Максимович;
- В) М. Петров;
- Г) М. Драгоманов?

35. Хто з українських літературних діячів обрав собі псевдонім «Вартовий»:

- А) І. Білик;
- Б) Б. Грінченко;
- В) І. Франко;
- Г) В. Горленко?

36. Яка зі статей М. Драгоманова вийшла в 1881 році:

- А) «Шевченко, українофіли і соціалізм»;
- Б) «Література російська, великоруська, українська і галицька»;
- В) «Війна з пам'яттю про Шевченка»;
- Г) «Тарас Шевченко в чужій хаті його імені»?

37. Назвіть автора публікацій «Південноруські нариси і портрети», «Дві поїздки з Костомаровим», «Іван Франко. «Захар беркут»:

- А) І. Білик;
- Б) Б. Грінченко;
- В) І. Франко;
- Г) В. Горленко?

38. Назвіть автора художніх сатиричних творів, спрямованих на викриття графоманства та інших негативних літературних явищ: «З заздощів», «Осли на Парнасі», «Химчині справи», «Патріот»:

- А) О. Маковей;
- Б) П. Грабовський;
- В) Б. Грінченко;
- Г) П. Мирний.

39. В якій статті І. Франко пропонує поняття «адорація штуки»:

- А) «Політична поезія Шевченка»;
- Б) «Наймичка» Т. Шевченка»;
- В) «Слово про критику»;
- Г) «Література, її завдання і найважливіші ціхи»?

40. Яких письменників віднесено до «нових» у статті С. Русової «Старе й нове в сучасній українській літературі»:

- А) І. Франка і П. Мирного;
- Б) В. Стефаника і М. Коцюбинського;

В) І. Карпенка-Карого та М. Старицького;

Г) О. Кобилянську та Лесю Українку.

41. В якому журналі виходить стаття І. Франка «Огляд української літератури за 1880 рік»:

А) «Світ»;

Б) «Молот»;

В) «Дзвін»;

Г) «Друг»?

42. В яких роках Осип Маковей був редактором газети «Буковина»:

А) 1894-1895;

Б) 1895-1897;

В) 1898-1899;

Г) 1887-1894?

43. Яка стаття О. Маковея не була опублікована в «Літературно-науковому вістнику»:

А) «Андрій Чайковський» (1898);

Б) «Степан Ковалів» (1900);

В) «Ольга Кобилянська» (1899);

Г) усі були опубліковані саме в цьому виданні?

44. З творами якого російського письменника порівнює А. Кримський збірку оповідань І. Франка «В поті чола»:

А) І. Тургенєв «Записки мисливця»;

Б) Л. Толстой «Дитинство. Отроцтво. Юність»;

В) М. Помяловський «Нариси бурси»;

Г) М. Салтиков-Шчедрін «Щоденник провінціала».

45. Кому належить оцінка «Лучшего стилиста, чем Федькович, не было и нет среди Галицких писателей»:

А) І. Франко;

Б) А. Кримський;

В) О. Кобилянська;

Г) Леся Українка?

46. Хто з наведених літературних критиків не сприймав творчості О. Кобилянської і в цілому негативно її оцінював:

А) Г. Хоткевич;

Б) І. Франко;

В) С. Єфремов;

Г) А. Кримський?

47. Хто з українських модерністів наважився переглянути історію української літератури з позицій естетизму і створив в 1909, 1912 рр. «Начерк історії української літератури»:

А) В. Пачовський;

Б) Б. Лепкий;

В) М. Яцків;

Г) М. Євшан?

48. Хто цитує Ф. Ніцше в статті «Суспільний і артистичний елемент у творчості»: «Мистецтво не є для боротьби, але для пауз і спочинку перед і серед неї»:

А) В. Пачовський;

Б) Ю. Лепкий;

В) М. Яцків;

Г) М. Євшан?

49. Де відбувається філологічний семінар проф. В. Перетца:

А) у Київському університеті;

Б) у Львівському університеті;

В) у Києво-Могилянській академії;

Г) у Харківському університеті?

50. Хто не є слухачем семінару Володимира Перетца:

А) Л. Білецький;

Б) М. Зеров;

В) М. Драй-Хмара;

Г) С. Єфремов?

51. У якому році написана робота Леоніда Білецького «Основи української науково-літературної критики»:

А) 1918;

Б) 1920;

В) 1925;

Г) 1928?

52. Кому належить оглядова стаття «Українське літературознавство за 10 років революції»:

А) М. Зеров;

Б) В. Домонтович;

В) П. Филипович;

Г) М. Возняк?

53. В якому році засновано Всеукраїнську академію наук (ВУАН):

А) 1918;

Б) 1922;

В) 1925;

Г) 1928?

54. Який цикл памфлетів Миколи Хвильового виходить найпершим:

А) «Апологети писаризму»;

Б) «Камо грядеши»;

В) «Думки проти течії»;

Г) «Україна чи Малоросія?»?

55. Яка робота не належить Миколі Зерову:

А) «Від Куліша до Винниченка»;

Б) «Пушкін в українській літературі»;

В) «Нове українське письменство»;

Г) «До джерел»?

56. У якій роботі П. Филиповича йдеться не про О. Кобилянську:

А) «Спустошена ідилія»;

Б) «Історія одного сюжету»;

В) «О. Кобилянська в літературному оточенні»;

Г) «Поет огненного слова»?

57. Хто з учасників літературної дискусії прийняв бік Миколи Хвильового:

А) Г. Яковенко;

Б) Й. Сталін;

В) М. Зеров;

Г) Г. Епик?

58. Вкажіть представників марксистського літературознавства:

А) П. Филипович та М. Зеров;

Б) В. Коряк та Д. Загуг;

В) С.Єфремов та М. Грушевський;

Г) Л. Білецький та Є. Маланюк.

59. Хто такий «первоприсутствующий» в українській літературі:

А) П. Тичина;

Б) М. Рильський;

- В) М. Хвильовий;
Г) Т. Шевченко?
60. Хто з літераторів не очолював спілку письменників України:
А) П. Тичина;
Б) М. Рильський;
В) М. Бажан;
Г) О. Гончар?
61. Яку назву отримує творчий метод, який за радянської влади стає єдиним офіційним літературним напрямком:
А) героїчний реалізм;
Б) комуністичний символізм;
В) критичний реалізм;
Г) соціалістичний реалізм?
62. Хто з українських літераторів пише це у своєму щоденнику 31 січня 1945 року: «Сьогодні роковини моєї смерті. 31 січня 1944 року мене було привезено в Кремль. Там мене було порубано на шмаття...», а пізніше «Я ходжу самотній, як у темному лісі серед привидів і вовкулаків»:
А) О. Довженко;
Б) М. Рильський;
В) Л. Новиченко;
Г) В. Домонтович?
63. В організації виходу якої газети брала участь Олена Теліга:
А) «Українське слово»;
Б) «Литаври»;
В) «Література і мистецтво»;
Г) усього вищеназваного.
64. Яка з цих статей кінця 40-х років 20 століття належить В. Петрову:
А) «Три роки літературного життя в еміграції» (1948);
Б) «Естетична доктрина Шевченка» (1948);
В) «Стили сучасної української літератури на еміграції» (1946);
Г) «Українська еміграційна література в Європі 1945–1949» (1949)?
65. Кому належить стаття «Шоста симфонія Миколи Куліша»:
А) Ю. Шерех;
Б) Є. Маланюк;
В) Д. Донцов;
Г) А. Любченко?
66. У якому місті видано книгу Юрія Лавріненка «Розстріляне Відродження»:
А) у Торонто;
Б) у Мюнхені;
В) у Балтіморі;
Г) у Нью-Йорку?
67. Якому питанню присвячено дискусію 50–60 рр., у межах якої опубліковано роботи «Звичайна людина чи міщанин» І. Дзюби, «Поезія, людина, сучасність» В. Іванісенко, «Життєва переконливість героя» Г. Сивоконя:
А) сучасний герой літератури;
Б) висвітлення теми війни в літературі;
В) протистояння буржуазній літературі;
Г) реабілітація письменства 30-х рр.?
68. Про кого не йдеться в статті П. Загребельного «Три краплі смутку»:
А) І. Світличний;
Б) Л. Кореневич;
В) О. Ставицький;

Г) І. Дзюба?

69. Навколо якого роману Олеся Гончара розгорнулася дискусія в 60-ті роки:

А) «Собор»;

Б) «Тронка»;

В) «Берег любові»;

Г) «Прапороносці»?

70. Скільки поколінь українських письменників виділяє І. Кошелівець у роботі «Панорама найновішої літератури в УРСР» (1964):

А) 2;

Б) 3;

В) 4;

Г) 5?

71. Хто з літературних критиків всебічно проаналізував кіноповісті О. Довженка:

А) Ю. Барабаш;

Б) І. Світличний;

В) Є. Сверстюк;

Г) І. Дзюба?

72. Як називається книга Івана Дзюби, присвячена творчості Ліни Костенко:

А) «Інтернаціоналізм чи русифікація?»;

Б) «Є поети для епох»;

В) «Спогади і роздуми на фінішній прямій»;

Г) «Грані кристалу»?

73. До кого звернена робота «Інтернаціоналізм чи русифікація?»:

А) до українського письменства;

Б) до широкого загалу читачів;

В) до західної інтелігенції;

Г) до партійців?

73. Назвіть автора книги «Кітч і література»:

А) Р. Харчук;

Б) І. Бондар-Терещенко;

В) Т. Гундорова;

Г) Є. Баран.

74. Назвіть автора роботи «Нарис розвитку естетичної думки на Україні» (1981):

А) Л. Новиченко;

Б) Р. Гром'як;

В) І. Іванько;

Г) Д. Наливайко.

75. Якою мовою написано роботу Г. Грабовича «Шевченко як міфотворець» (1990):

А) українською;

Б) англійською;

В) польською;

Г) чеською?

76. Назвіть автора книжок «Романтичний епос», «Григорій Косинка», «Інтим письменницької праці», «Художня література України»:

А) М. Жулинський;

Б) М. Ільницький;

В) М. Наєнко;

Г) Н. Зборовська.

77. Яка з названих робіт не належить Євгенові Барану:

А) «Зоїлові терени» (1998);

Б) «Звичайний читач» (2000);

В) «Навздогін дев'яностим» (2006);

Г) «Не убійсна література» (2007)?

78. Головним редактором якого журналу є Григорій Гусейнов:

А) «Дике поле»;

Б) «Дніпро»;

В) «Шо»;

Г) «Кур'єр Кривбасу»?

79. Хто є засновником журналу «Четвер» у 1989 році:

А) Ю. Іздрик;

Б) Ю. Андрухович;

В) Т. Прохасько;

Г) В. Єшкілєв?

80. Редактором якого інтелектуально-художнього журналу є О. Корабльов:

А) «Літературний Тернопіль»;

Б) «Дике поле»;

В) «Кальміус»;

Г) «Київська Русь»?

Ключ до тестів

1А	2Г	3В	4Б	5Б	6Г	7Г	8В	9Б	10Б
11Б	12Б	13А	14В	15В	16Г	17Б	18В	19А	20А
21В	22В	23Г	24А	25Б	26В	27А	28А	29В	30Г
31Б	32Г	33В	34Г	35Б	36А	37Г	38В	39Б	40Б
41А	42Б	43Г	44В	45Г	46В	47Б	48Г	49А	50Г
51В	52В	53А	54Б	55Б	56Г	57В	58Б	59В	60А
61В	62А	63Г	64Б	65А	66Б	67А	68Г	69А	70В
71А	72Б	73Г	74В	75Б	76В	77Г	78Г	79А	80Б

10. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Согласно модульному принципу организации учебного процесса содержание учебного курса состоит из двух зачетных модулей. Зачетный модуль состоит из теоретического материала и практических заданий, выполнение которых требует овладения теорией в указанном в модуле объеме.

Оценка знаний студентов в течение семестра проводится по 100-балльной шкале.

Распределение баллов, которые могут получить студенты в процессе изучения дисциплины

№	Форма работы	Количество баллов
1	Модульный контроль	40
2	Самостоятельная работа	15
3	Посещение занятий	5
4	Ответ на зачете	40
Всего		100

Шкала соответствия баллов национальной шкале

Оценка по шкале ECTS	Оценка по 100-балльной шкале	Оценка по государственной шкале (экзамен, дифференцированный зачет)	Оценка по государственной шкале (зачет)
A	90-100	5 (отлично)	зачтено
B	80-89	4 (хорошо)	зачтено
C	75-79	4 (хорошо)	зачтено
D	70-74	3 (удовлетворительно)	зачтено
E	60-69	3 (удовлетворительно)	зачтено
FX	35-59	2 (неудовлетворительно) с возможностью повторной сдачи	не зачтено
F	0-34	2 (неудовлетворительно) с возможностью повторной сдачи при условии обязательного набора дополнительных баллов	не зачтено

11. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Для проведения лекционных и практических занятий требуется аудитория на группу, оборудованная меловой или интерактивной доской, мультимедийным проектором и экраном.

12. РЕКОМЕНДОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

№ п/п	Наименование	Кол-во экземпляров в библиотеке ДонНУ	Наличие электронной версии в ЭБС
Основная литература			
1.	Антологія світової літературно-критичної думки ХХ си. / за ред., М. Зубрицької. – 2-е вид., доповн. – Л.: Літопис, 2001. – 832 с.	1	+
2.	Бернштейн М. Д. Українська літературна критика 50-70-х років / М. Д. Бернштейн. – К., 1959. – 492 с.	1	+
3.	Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики / упор. М. М. Ільницький. – К., 1998. – 408 с.	1	
4.	Гром'як Р. Т. Історія української літературної критики (від початків до кінця ХІХ століття) / Р. Т. Гром'як. – Тернопіль, 1999. – 224с.	1	+
5.	Євшан М. Критика. Літературознавство. Естетика / упор. Н. Шумило. – К., 1998. – 658 с.	1	+
6.	Ільницький М. Критика і критерії: Літературно-критична думка в Західній Україні 20-30-х років ХХ століття / М. Ільницький. – Львів, 1998. – 48с.		
7.	Історія української літературної критики: Дожовтневий період / за ред. М. Бернштейна. – К., 1988. – 453 с.	1	+
8.	Історія української літературної критики та літературознавства: хрестоматія у 3 кн. / за ред. П. Федченка. – К., 1996 – 1998.	1	+
9.	Наєнко М. К. Історія українського літературознавства / М. К. Наєнко. – К., 2001. – 360 с.	1	+

10.	Наєнко М. К. Українське літературознавство: Школи. Напрями. Тенденції / М. К. Наєнко. – К., 1997. – 320 с.	1	+
11.	Наєнко М. К. Історія українського літературознавства і критики / М. К. Наєнко. – К., 2010. – 520 с.	1	+
12.	Наєнко М. К. Літературна критика і критерії художності // Філологічні семінари: літературна критика і критерії художності: збірник статей – К., 2009.	1	+
13.	Українське слово: Хрестоматія української літератури ті літературної критики ХХ століття: навч. посібник: в 4 кн. / за ред. В. Яременка. – К., 2001.	1	+
14.	Федченко П. Літературна критика на Україні першої половини ХІХ століття / П. Федченко. – К., 1982. – 400 с.	1	+
<i>Дополнительная литература</i>			
15.	Баган О. Спокуси і пастки літературної критики: [Електронний ресурс] / О. Баган // ЛітАкцент. – 15 червня 2009.	1	
16.	Баран Є. Зоїлови трени: літературно-критичні тести / Є. Баран. – Львів, 1998. – 112 с.	1	
17.	Брюховецький В. Силове поле критики: Літературно-критичні статті / В. Брюховецький. – К., 1984. – 240 с.	1	
18.	Гундорова Т. Кіч і література / Т. Гундорова. – К., 2008. – 194 с.	1	+
19.	Дзюба І. М. Спогади і роздуми на фінішній прямій / І. М. Дзюба / вступ. Ст.. М. Жулинського – К., 2008. – 928 с.	1	
20.	Донцов Д. Дві літератури нашої доби / Д. Донцов. – Львів., 1991. – С. 93 – 108, 259 – 278.	1	
21.	Єфремов С. Історія українського письменства / С. Єфремов. – К., 1995. – 688 с.	1	
22.	Жулинський М. Наближення: Літературні діалоги / М. Жулинський. – К., 1986. – 280 с.	1	
23.	Зборовська Н. Код української літератури / Н. Зборовська. – К., 2007. – 403 с.	1	+
24.	Ільницький М. Енергія слова: Літературно-критичні статі / М. Ільницький. – К., 1978. – 241 с.	1	+
25.	Історія української літератури ХІХ ст.: у 2 кн. / за ред. М. Г. Жулинського. – К., 2006.	1	+
26.	Маланюк Є. Книга спостережень: Фрагменти / Є. Маланюк. – К., 1995. – 235 с.	1	+
27.	Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі / С. Павличко. – К., 1999. – 447 с.	1	+
28.	Павличко С. Теорія літератури / С. Павличко. – К., 2002. – 664 с.	1	+
29.	Українська журналістика в іменах / за ред. М. Романюка. – Львів, 2007. – 396 с.	1	+
30.	Филипович П. Літературно-критичні статті / П. Филипович. – К., 1991. – 270 с.	1	+
31.	Шерех Ю. Третя сторожа: Література. Мистецтво. Ідеологія / Ю. Шевельов. – К., 1993. – 456 с.	1	+

13. ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. Научная электронная библиотека «Киберленинка». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>
2. Национальный корпус русского языка. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ruscorpora.ru/new/>.
3. Словари. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slovari.ru/start.aspx?s=0&p=3050/>.
4. Электронный каталог ДонНУ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.donnu.ru/catalog/>

14. ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

1. Windows 7 PRO (корпоративная лицензия ДонНУ № 46484614);
2. Microsoft Office (корпоративная лицензия ДонНУ лицензия № 46472919);
3. Microsoft Visual Studio (лицензия программы DreamSpark для высших учебных заведений);
4. Лицензии GPL, Apache, BSD для свободного программного обеспечения: FreeLab, Scilab, R Studio, Python, Eclipse, Free Pascal, Tries Mode, Prolog, Антивирус Касперского, Linux Fedora, Libre Office, Adobe Acrobat Reader, xPDF, Blender, КОМПАС-3D LT, Paint.NET, Gimp.

Рабочая программа рассмотрена и переутверждена на заседании кафедры славянской филологии и прикладной лингвистики

с изменениями (без изменений) на 20_____год. Протокол №_от «_»_____20_____г.

Заведующий кафедрой _____